

Упражнение 3: Корупционна схема: Нередовно (фантомно) подизпълнение

Цел на упражнението

Чрез това упражнение участниците ще научат как да разпознават подизпълнители без доказан опит или физическо присъствие, разпознавайки признаците на фантомни същества. Те също така ще развият способността да анализират фактури за неясни описания на услуги и липсваща подкрепяща документация, която може да прикрива фалшиви плащания. Чрез провеждане на ефективни инспекции на обекта, участниците ще могат да проверят дали са докладвани екологични работи. Те ще разберат допълнително как да откриват ускорени или нередовни графици за плащания, които заобикалят проверката на етапи и отслабват финансовия контрол.

Освен това участниците ще се научат да оценяват окончателните доклади за измерими екологични индикатори, като правят разлика между общи разкази и базирани на данни доказателства за екологични резултати. Те ще практикуват кръстосана проверка на регистри на компании и екологични бази данни, за да потвърдят дали подизпълнителите имат легитимни операции и експертиза. Ще се прилагат проучвания на бюрото, финансови одити и прегледи на документи за обществени поръчки, за да се открият несъответствия в подизпълнителските договори.

Участниците ще видят и как интервютата със заинтересовани страни могат да разкрият дали подизпълнителите някога са присъствали на място или са били ангажирани с местните общности. Те ще свържат липсващите екологични резултати, като деградирани влажни зони или намаляващи популации на земноводни, с потенциални корупционни схеми. Накрая, те ще се научат да интегрират множество източници на доказателства — включително документи, одити, посещения на обекти и интервюта — за да изградят цялостна картина на нерегулярните практики на подизпълнители и да засилят надзора върху публичните поръчки.

Чрез анализ на този сценарий участниците ще научат:

- Как да проверите легитимността на подизпълнителите – като проверите регистрите на компаниите, физическите адреси, досиетата на служителите и предишен опит за откриване на фантомни същества.
- Как да прегледате фактури и описания на услуги – идентифицирайки неясни или необосновани финансови твърдения, които могат да скриват неправилни плащания.
- Какво да забележим по време на инспекции на място – гарантиране, че докладваните екологични дейности (възстановяване на влажни зони, засаждане на растителност) са физически видими и измерими.
- Как да анализираме графичите за плащане спрямо етапите на проекта – разпознаване на ускорените или еднократни плащания като червени флагове, когато резултатите не са независимо проверени.
- Как да интерпретирате доклади – разграничаване между общи разкази и доказателства, базирани на данни, за екологични резултати.

- Как да използвате интервюта и външна експертиза, за да потвърдите дали подизпълнителите са активни и дали целите за биологичното разнообразие са наистина постигнати.

Инструкции

Стъпка 1: Анализирайте приложената документация:

Приложение 3.1: Описание на проекта,

Приложение 3.2: Откъс от договора,

Приложение 3.3: Подизпълнители,

Приложение 3.4: Фактури,

Приложение 3.5: Извлечение от доклада за инспекция на обекта.

Приложение 3.6: Извлечение от проверка на регистъра на компаниите.

Приложение 3.7: Извлечение от Окончателния доклад.

Приложение 3.8: Интервюта.

Приложение 3.9 Откъс от прессъобщение.

Обърнете внимание на въведените промени в проекта, подизпълнителите и изпълнението на договора.

Стъпка 2: Отговорете на въпросите от викторината в Приложение 3.10

- Използвайки вашия анализ, отговорете на предоставените въпроси от викторината с избор отговор.
- Всеки въпрос е създаден, за да подчертае фактор или проблем, който повишава риска от корупция.
- Всеки въпрос уточнява дали е с един избор или с няколко избора. След избора на отговор ще се покаже обосновката за правилния избор.

Приложение 3.1: Описание на проекта

Инфраструктура за защита от наводнения "SafeRiver Градска защита срещу наводнения"



Снимка: Община Фернинген (изображение, генерирано от изкуствен интелект)

Община Фернинген е претърпяла многократни сезонни наводнения, увреждайки жилища, инфраструктура и местни предприятия. Общината се стремеше да защити гражданите, като същевременно изпълни изискванията на ЕС за биологично разнообразие. Планът беше да се построят диги¹, басейни за ²задържане и зелени буферни зони³. Освен защитата от наводнения, проектът имаше за цел възстановяване на влажните зони и опазване на земноводните местообитания.

Общината обяви обществен търг с ясни критерии:

- Доказан опит в строителството срещу наводнения.
- Демонстриран капацитет за възстановяване на околната среда.
- Прозрачни подизпълнителски договори.
- Доставка в рамките на 30 месеца.

HydroShield Infrastructure Ltd. спечели търга. Беше подписан договор, изискващ следното:

- Пълно проектиране и изграждане на защити срещу наводнения.
- Възстановяване на влажните зони и мониторинг на земноводни.
- Засаждане на растителни буфери.
- Съответствие с рамковите директиви на ЕС за биоразнообразие и води.
- Доклад за напредъка на всеки шест месеца.

¹ Дигата е насип или стена, изградена от почва или други материали, която се строи до река, за да спре реката да прелива <https://dictionary.cambridge.org/>

² Басейнът за задържане е изкуствено езеро, проектирано да задържа постоянно водата и да управлява оттичането на дъждовната вода https://en.wikipedia.org/wiki/Retention_basin

³ Зелената буферна зона е ивица растителност или озеленена площ, използвана като естествена бариера за намаляване на въздействието върху околната среда между различните видове земеползване <https://hellolandmark.com/define-green-buffer-zones-in-industrial-layouts/>



Снимка: Община Фернинген (изображение, генерирано от изкуствен интелект)

Приложение 3.2 Извлечение от оригиналния договор

Заглавие на проекта: SafeRiver Градска защита срещу наводнения

Източник на финансиране: Държавен бюджет

Бюджет: 1,2 милиона евро

Продължителност: 30 месеца

Изпълнителен орган: Община Фернинген

Изпълнител: HydroShield Infrastructure Ltd.

Дата: 10 октомври 2023 г.

"Клауза 3 – Обхват на работата

Изпълнителят ще:

- Изграждане на диги и басейни за задържане за защита на община Фернинген от сезонни наводнения.
- Прилагане на мерки за възстановяване на влажните зони, включително повторно засаждане на местна растителност.
- Установи мониторинг на местообитанията на земноводни за минимум 5 години.
- Създаване на зелени буферни зони за намаляване на ерозията и оттичането.
- Да подават доклади за напредъка на всеки шест месеца с измерими показатели."

"Клауза 5 – Изисквания

- Подизпълнителите трябва да са регистрирани юридически лица с доказана експертиза.
- Плащанията ще бъдат свързани с потвърдени етапи и инспекции на обекта.
- Екологичното съответствие трябва да бъде документирано с базови и последващи данни."

Приложение 3.3. Подизпълнители

Откъс от Подизпълнител No 1

Между: HydroShield Infrastructure Ltd. (главен изпълнител) **и:** EcoWetlands Consulting (подизпълнител)

Дата: 15 октомври 2023 г.

Клауза 3 – Ресурси

"Подизпълнителят с настоящото заявява и се ангажира да предостави за изпълнение на договора следните ресурси: двама полеви биолози, преносими комплекти за мониторинг на качеството на водата и софтуер за ГИС картографиране."

Клауза 4 – Обхват на работата

"Изпълнителят ще:

- Провеждане на мониторинг на местообитанията на земноводни в определени заливни зони.
- Извършване на базови проучвания, оценки на популациите и изготвяне на доклади за екологично съответствие.
- Да предоставя препоръки за опазване на местообитанията, съобразени с директивите на ЕС за биологичното разнообразие."

Клауза 6 – Финансови условия

"Общата стойност на договора ще бъде €250,000. Плащането се извършва **на еднократни вноски**, като всяка вноска става дължима и подлежи на плащане след потвърждение от изпълнителя за завършените работи."

Откъс от Подизпълнител No 2

Между: HydroShield Infrastructure Ltd. (главен изпълнител) **и:** GreenFlow Restoration (подизпълнител)

Дата: 15 октомври 2023 г.

Клауза 3 – Ресурси

"Подизпълнителят с настоящото заявява и се ангажира да предостави за изпълнение на договора следните ресурси: трима специалисти по възстановяване, оборудване за засаждане, разсадник на местни влажни зони."

Клауза 4 – Обхват на работата

"Изпълнителят ще:

- Извършване на рехабилитация на влажни зони и засаждане в буферни зони.
- Осъществяване на стабилизиране на почвата, засаждане на местна растителност и поддръжка на възстановените площи.
- Осигурете съответствие с изискванията на Рамковата директива за водите на ЕС."

Клауза 6 – Финансови условия

"Общата стойност на договора ще бъде €250,000. Плащането се извършва **на еднократни вноски**, като всяка вноска става дължима и подлежи на плащане след потвърждение от изпълнителя за завършените работи."

Приложение 3.4 Фактури

Фактура No: ECO-2018/07

Дата: 1 септември 2024 г.

Издадено от: EcoWetlands Consulting

Описание: Специализирани екологични услуги – мониторинг на земноводни и рехабилитация на влажни зони

Сума: €250,000

Условия за плащане: Незабавно прехвърляне

Подкрепяща документация: Не е приложена

Фактура No: ECO-2018/07

Дата: 1 септември 2024 г.

Издадено от: GreenFlow Restoration

Описание: Специализирани екологични услуги – мониторинг на земноводни и рехабилитация на влажни зони

Сума: €250,000

Условия за плащане: Незабавно прехвърляне

Подкрепяща документация: Не е приложена

Приложение 3.5 Извлечение от доклада за инспекция на обекта

Дата на инспекция: 12 август 2024 г.

Инспектор: Йохан Блур, Общински инженеринг офис във Фернинген

Обхват на инспекцията: Инспекционният екип посети определената зона на проекта, за да оцени напредъка по инфраструктурата за защита от наводнения и да потвърди спазването на задълженията за екологично възстановяване по договора. Посещението включваше визуално наблюдение на строителни обекти, интервюта с персонала на място и преглед на наличната документация.

Резултати:

- **Диги и басейни за задържане:** Строителните работи продължаваха, като земните работи и укрепването на конструкцията се провеждаха според графика. Общият напредък беше оценен като задоволителен, без отбелязани значителни отклонения.
- **Възстановяване на влажни зони:** Не са наблюдавани доказателства за възстановителни дейности. Определените наводнени зони останаха в деградирано състояние, без признаци на повторно навлажняване, засаждане или мерки за стабилизация на почвата.
- **Буфери за растителност:** Не е наблюдавано засаждане на буферна растителност по дигите или периферията на басейна за задържане. Зоните, предназначени за зелени буфери, бяха голи, което увеличаваше риска от ерозия и оттичане.
- **Мониторингово оборудване:** Не бяха инсталирани станции за мониторинг на качеството на водата или устройства за екологичен мониторинг. Липсата на оборудване поражда опасения относно спазването на изискванията за мониторинг на биоразнообразието.
- **Присъствие на екологичен персонал:** На обекта не е присъствал специализиран екологичен персонал. Строителните екипи потвърдиха, че подизпълнители, отговорни за екологичните работи, не са били наблюдавани по време на фазата на изпълнение на проекта.
- **Преглед на документацията:** Докладите за напредъка, предоставени от изпълнителя, съдържаха общи описания на "текущи екологични работи", но липсваха измерими индикатори, базови данни или фотографски доказателства.
- **Обща оценка:** Докато строителните строителни работи (диги и басейни за задържане) напредват задоволително, екологичните компоненти на проекта не показват осезаем напредък. Липсата на възстановяване на влажните зони, растителни буфери и мониторингова инфраструктура представлява значително отклонение от договорните задължения и подкопава спазването на рамковите директиви на ЕС за биоразнообразие и води.

Препоръка: Необходима е допълнителна проверка преди разрешаване на следващото плащане.

Приложение 3.6 Извлечение от проверка на регистъра на компании

Субект: EcoWetlands Consulting

Адрес за регистрация: 14 Rosewood Lane, частна резиденция

Служители: 0

Оборудване: Няма регистрирано

Бизнес дейност: Екологично консултиране (обявено)

Бележки: Няма запис за предишни договори, не е вписан в националните екологични бази данни.

Приложение 3.7 Извлечение от Окончателния доклад

Окончателен доклад – SafeRiver Градска защита срещу наводнения

Подадено: 30 март 2025 г.

Подготвено от: HydroShield Infrastructure Ltd.

Резюме:	<ul style="list-style-type: none">- Защитата срещу наводнения (диги и басейни за задържане) е завършена и оперативна.- Екологични мерки са докладвани като изпълнени, макар че документацията е ограничена.- Целите на проекта са обявени за постигнати.
Техническа реализация:	<ul style="list-style-type: none">- Диги, построени по река Ферн, обща дължина 4,2 км.- Задържателните басейни са завършени, капацитет 1,8 милиона м³.- Екологично смекчаване, описано в общи линии (например "извършени дейности по възстановяване на местообитания"), но не са предоставени конкретни данни.- Рефериран мониторинг на земноводни, но без прикачени базови проучвания или мониторингови дневници.- Споменати буферни зони за растителност, но не са включени карти за засаждане, списъци с видове или фотографски доказателства.
Методология:	<ul style="list-style-type: none">- Докладите посочват, че са използвани "стандартни техники за екологичен мониторинг", но не са приложени протоколи или полеви бележки.- Възстановяване на влажни зони, описано като "успешно завършено", но не са предоставени координати на място или планове за възстановяване.- Разделът за съответствие се позовава на Рамковата директива на ЕС за водите и Стратегията за биологичното разнообразие, но липсват измерими индикатори.
Финансов преглед:	<ul style="list-style-type: none">- Общи отчетени разходи по проекта: €1,200,000.

	<ul style="list-style-type: none"> - Разходи за екологични подизпълнители: €500,000 (EcoWetlands Consulting и GreenFlow Restoration). - Няма разбивка на резултатите от подизпълнителите или поддържащите фактури, включени в приложенията. - Плащанията са потвърдени като "обработени изцяло".
Съответствие и мониторинг:	<ul style="list-style-type: none"> - Шестмесечни доклади за напредъка, но приложенията съдържат общ текст и повтарящи се формулировки. - Няма приложени независими проверки или резултати от одит от трети страни. - Разделът за екологично съответствие посочва "всички цели изпълнени", но без подкрепящи доказателства.
Взаимодействие със заинтересованите страни:	<ul style="list-style-type: none"> - Докладът твърди, че "са консултирани местни заинтересовани страни", но не са предоставени протоколи от заседанията или списъци с присъствие. - Няма препратки към обратна връзка от НПО или граждански мнения. - Публична комуникация, ограничена до едно прессъобщение за завършване на проекта.

Заключение:

- HydroShield Infrastructure Ltd. обявява проекта за напълно успешен.
- Оперативна и защитна защита на Фернинген.
- Докладване за постигнати екологични цели, макар че доказателствата са ограничени.
- Препоръка: проектът се счита за затворен, не е необходим дотамен мониторинг.

Приложение 3.8 Интервюта със заинтересовани страни⁴

Интервю с ръководителя на общински проект

Дата на интервю: 10 май 2025 г.

Интервюиращ: Вътрешен одитски екип

Заинтересован участник: Анна Грийн, общински проектен мениджър

Въпрос: Каква беше вашата роля в проекта SafeRiver?

Отговор: Наблюдавах процеса на търга и наблюдавах изпълнението на договора. HydroShield Infrastructure Ltd. беше избрана, защото предложи най-ниската оферта и обеща силна екологична експертиза чрез своите подизпълнители.



Въпрос: Бяхте ли запознати с EcoWetlands Consulting и GreenFlow Restoration преди проекта?

О: Не, не бях чувал за тях преди. HydroShield ни увериха, че са специализирани екологични фирми. Разчитахме на документацията на изпълнителя и не проведохме независима проверка.

В: Прегледахте ли фактурите, подадени от подизпълнителите?

Отговор: Фактурите бяха обработени бързо, за да се избегнат забавяния. Тъй като HydroShield потвърди, че услугите са предоставени, ние одобрихме плащанията без да искаме допълнителни доказателства.

В: Провеждани ли са инспекции на обекта за екологичните компоненти?

Отговор: Инспекциите бяха съсредоточени основно върху дигите и басейните. Екологичните мерки бяха по-трудни за проверка, затова се доверихме на докладите на HydroShield.

Интервю с представител на местната екологична НПО

Дата на интервю: 18 март 2025 г.

Интервюиращ: Външен одитор

Заинтересован участник: Керстин Волт, Ferningen Environmental Watch (FEW)

Въпрос: Вашата организация наблюдаваше ли дейностите по екологично възстановяване?

⁴ Снимка: AI генерирано изображение

Отговор: Посетихме обекта на проекта няколко пъти. Дигите очевидно бяха в процес на строителство, но не видяхме възстановяване на влажните зони или буферно засаждане. Хабитатите на земноводни останаха деградирани.

В: Консултираха ли ви по време на планирането или изпълнението на проекта?

О: Не, не бяхме официално ангажирани. Научихме за подизпълнителите само чрез публични съобщения. Опитвахме се да се свържем с EcoWetlands Consulting, но посоченият им адрес беше частен дом.

В: Изразихте ли притеснения пред общината?

О: Да, през август 2024 г. подадохме писмо, в което отбелязваме липсата на екологична работа. Никога не получихме официален отговор.

Въпрос: Според вас, какъв беше екологичният резултат?

Отговор: Защитите от наводнения могат да помогнат за управлението на водите, но целите за биологично разнообразие не са постигнати. Популациите на земноводни намаляват, а ерозията се е влошила.

Откъс от прессъобщение от приложение 3.9

Заглавие: "Фърнинген празнува завършването на проекта за защита от наводнения SafeRiver в градските райони"

"Община Фернинген с гордост обявява успешното завършване на проекта SafeRiver Urban Defense Defense, съфинансиран от Европейския фонд за регионално развитие и национални дарения. Проектът е осигурил модерна инфраструктура за защита от наводнения, която да защити нашата общност от сезонни наводнения."

"Ключови постижения:

- Изграждане на 4,2 км диги и два големи резервоара за задържане, които сега са напълно оперативни.
- Прилагане на екологични мерки за подобряване на биоразнообразието и защита на местните местообитания.
- Сътрудничество със специализирани екологични подизпълнители за гарантиране на съответствие с директивите на ЕС.
- Укрепи устойчивостта на кварталите на Фернинген и подобри безопасността за над 25 000 жители."

Изявление на кмета:

"Този проект представлява голяма стъпка напред в защитата на гражданите и околната среда на Фернинген. Благодарение на отдадеността на HydroShield Infrastructure Ltd. и техните партньори, сега разполагаме с най-съвременни системи за защита от наводнения и екологични защити, които ще служат на нашия град за десетилетия напред."

"Общината организира няколко обществени информационни сесии и разпространи бюлетини, за да информира гражданите през целия проект. Обратната връзка от жителите е изключително положителна, като много от тях изразяват облекчение, че рискът от наводнения е намален.

Град Фернинген ще продължи да наблюдава защитите от наводнения и екологичните мерки, за да осигури дългосрочна устойчивост. Оставаме ангажирани с прозрачността и отчетността във всички проекти, финансирани от ЕС."

За повече информация, моля, свържете се с:

Тел: +33 123 456 789

Имейл: info@hydroshield.com

Приложение 3.10 Въпросник

1. Кой от следните въпроси в приложеното откъс от прессъобщението предизвиква предупредителни знаци?

(Изберете всичко, което важи)

- а) Общи препратки към "екологични мерки" и "екологични защити" без конкретни или измерими доказателства за екологични резултати.
- б) Изявление, че град Фернинген ще продължи да наблюдава защитите от наводнения и екологичните мерки.
- в) Претенции за експертиза на подизпълнители, въпреки проверки в регистъра, които показват фантомни субекти.
- г) Секцията за ангажиране на общността е неясна и неподкрепена (няма записи от срещи).

2. HydroShield претендира, че е подизпълнител:

- *EcoWetlands Consulting* за мониторинг на местообитанията на земноводни
- *GreenFlow Restoration* за рехабилитация на влажни зони и засаждане в буферни зони

Забелязвате ли някакви предупредителни знаци за възможна корупция?

(Изберете всичко, което важи)

- а) Да, и двамата подизпълнители бяха фалшиви субекти: без персонал, без оборудване, регистрирани в частни жилища и без предишен опит или присъствие в екологични бази данни.
- б) Да, работите, свързани с мониторинга на влажните зони, посочени в договора, не са извършени, но бяха издадени фактури на обща стойност €500,000 за "специализирани екологични услуги".
- в) Да, плащанията са били обработвани без проверка на резултатите или посещения на обекта.
- г) Не, договорните клаузи позволяват подизпълнителство на определени задачи.
- д) Не, защото според прессъобщението всички работи са извършени по план.

3. Подизпълнителят, посочен в проектните документи, няма уебсайт, няма персонал и е регистриран на жилищен адрес. Какво означава това?

(Един отговор е верен)

- а) Малък местен бизнес б) Новосъздаден стартъпс) Фантомна компания – възможен риск от корупция г) Държавен партньор

4. Фактурите за "специализирани услуги" се подават без никаква подкрепяща документация или резултати. Какво трябва да се направи?

(Един отговор е верен)

- а) Незабавно одобряване на плащане б) Поискане на препоръка от изпълнителя с) Флаг за финансов одит г) Прием, че услугите са извършени

5. Мерките за смекчаване на околната среда (например възстановяване на местообитанията) липсват на място, въпреки че са включени в окончателния

доклад. Кое е най-вероятното обяснение?

(Един отговор е верен)

- а) Забавяния от времето б) Бюджетни ограничения в) Погрешно отчитане или измами)
Естествено възстановяване

6. Кой източник би потвърдил най-добре дали подизпълнител действително съществува и оперира?

(Един отговор е верен)

- а) Социални мрежи б) Регистър на компанията в) Брошура за проект) Устно уверение от изпълнителя

7. Какъв метод помага да се провери дали екологичните мерки са били приложени на място?

(Един отговор е верен)

- а) Преглед на фактури б) Провеждане на посещение на място в) Четене само на окончателния доклад (Консултация с ръководителя на проекта) Консултация с ръководителя на проекта

8. Интервютата със заинтересовани страни разкриха, че подизпълнители никога не са били виждани на място. Какво подсказва това?

(Един отговор е верен)

- а) Работеха дистанционно б) Бяха ефективни и дискретни и т.н.) Може да не са извършвали никаква работа г) Бяха част от друг проект

9. Въз основа на описанието на проекта:

- Няма възстановяване на влажните зони
- Без наблюдение на земноводни
- Растителност без буферна зона
- Увеличен отток и ерозия

Кои от тези повреди биха могли да бъдат открити по време на посещение на обекта?

(Един отговор е верен)

- а) Липсваща буферна растителност б) Липса на оборудване за мониторинг на земноводни в) Увеличена ерозия) Всичко това

10. Какъв документ трябва да проверите, за да потвърдите легитимността на подизпълнителя?

(Един отговор е верен)

- а) Профили в социалните мрежи б) Регистър на компанията в) Устно потвърждение от изпълнителя) Доклад за съответствие с околната среда

11. Вярно или невярно: Ускорените плащания без проверка на етапа са червен флаг за корупция.

- Вярно е
- Невярно

12. Включването на имейл адреса на изпълнителя Hydroshield като контактна точка в прессъобщение, издадено от общината, поражда червен флаг за потенциална корупция. Вярно или невярно?

- Вярно е
- Невярно

13. Изберете твърденията, които показват червени флагове за корупция в контекста на проекта (изберете всички, които се прилагат):

- 1) Подизпълнители без доказан опит или физическо присъствие на място, въпреки договорните задължения да предоставят квалифицирани специалисти и екологично оборудване.
- 2) Издадената сметка изброява неясни услуги без допълнителна документация или изброени разбивки.
- 3) Крайният доклад за проекта няма измерими показатели, но все пак беше одобрен.

14 Кой предупредителен знак за корупция е очевиден от интервюто с ръководителя на общинския проект?

(Един отговор е верен)

- а) Извършена е независима проверка на подизпълнителите
- б) Разчитане на думата на изпълнителя без независими проверки
- в) Извършени са подробни екологични инспекции
- г) Плащанията бяха задържани в очакване на доказателства

15 Кой червен флаг е очевиден, когато общинският проектен мениджър призна, че никога не е чувала за подизпълнителите, но е разчитала на уверенията на HydroShield?

(Един отговор е верен)

- а) Извършена е независима проверка на подизпълнителите
- б) Разчитане на думата на изпълнителя без независими проверки
- в) Подизпълнителите имаха доказана репутация
- г) Потвърдено присъствие на подизпълнители от екологични НПО

Отговори

Въпрос 1/

Правилни отговори: а, с и d

Обосновка: Прессъобщението използва неясен език относно екологичните мерки, без да предоставя измерими доказателства, което е червен флаг за неизпълнение. Тя също така твърди експертиза на подизпълнители, въпреки че проверките в регистъра разкриха фантомни субекти, което подчертава възможна измама. Накрая, секцията за ангажиране на общността е неясна и неподкрепена, което предполага, че участието на заинтересованите страни е било погрешно представено. За разлика от това, интервюто с НПО и докладът за инспекция на обекта предоставят конкретни доказателства за липсващи екологични резултати, показвайки как публичната комуникация може да прикрие рисковете от корупция.

Въпрос 2/

Верни отговори: а, б, в

Обосновка за (а): Фантомните подизпълнители са класически червен флаг за корупция. Документацията показваше липса на персонал, оборудване и регистрация в частни жилища, без доказателства за предишен опит или присъствие в екологични бази данни. Това силно подсказва за фиктивни субекти, създадени за източване на средства.

Обосновка за (б): Фактури бяха издавани за екологични услуги, които никога не бяха доставени. Плащането за несъществуваща работа е пряк индикатор за измама и злоупотреба с публични средства.

Обосновка за (в): Плащанията са обработвани без проверка на резултатите или посещения на обекта. Тази липса на контрол позволява корупция, като позволява на изпълнителите да получават средства без отчетност.

Въпрос 3/

Правилен отговор: с

Обосновка: Липсата на уебсайт, персонал и подходящ бизнес адрес силно подсказва, че подизпълнителят не е легитимна оперативна организация. Въпреки че малките бизнеси или стартъпите могат да имат ограничена видимост, те обикновено поддържат поне базова инфраструктура или записи за дейността. Подизпълнител, регистриран само в частно жилище без оперативно присъствие, отговаря на профила на фантомна компания, което е класически червен флаг за корупция, тъй като позволява на изпълнители да източват средства без да предоставят реални услуги.

Въпрос 4/

Правилен отговор: с

Обосновка: Фактури, които липсват подкрепяща документация или доказателства за резултати, не могат да бъдат проверени за точност. Одобряването на плащане без доказателства рискува неправомерна употреба на средствата. Подходящият отговор е да се отбележи фактурата за финансов одит, като се гарантира прозрачност, отчетност и правилен контрол.

Въпрос 5/

Правилен отговор: с

Обосновка: Когато мерки за смекчаване на околната среда като възстановяване на местообитанията липсват, но все пак са отчетени като завършени в официални документи, най-вероятното обяснение е погрешно докладване или измама. Забавянията на времето или бюджетните ограничения обикновено са документирани и оправдани, докато естественият растеж не може да замести договорните задължения. Фалшивото докладване на резултатите е класически червен флаг за корупция, тъй като показва, че средствата може да са били злоупотребени и резултатите са били фалшифицирани.

Въпрос 6/

Правилен отговор: b

Обосновка: Регистърът на компанията е най-надеждният и проверим източник за потвърждаване дали подизпълнителят законно съществува и оперира. За разлика от социалните медии, брошурите или устните уверения, официалният регистър предоставя авторитетни записи за учредяване, лицензиране и оперативен статус, осигурявайки прозрачност и намалявайки риска от измами.

Въпрос 7/

Правилен отговор: b

Обосновка: Най-надеждният начин да се провери дали екологичните мерки са реално приложени е чрез посещение на място. Фактури, доклади или устни уверения могат да предоставят информация, но не потвърждават физическата реалност. Директното наблюдение на място гарантира, че мерки като използване на оборудване, възстановителни дейности или защитни структури са наистина на място и функционират както е предвидено.

Въпрос 8/

Правилен отговор: с

Обосновка: Ако подизпълнителите никога не са били наблюдавани на място, въпреки че са наети да изпълняват конкретни задачи, това силно предполага, че може би изобщо не са извършвали никаква работа. Дистанционната работа или дискретността не могат да обяснят пълната липса на видима активност, което прави неизпълнението най-правдоподобен извод и сериозен червен флаг за целостта на проекта.

Въпрос 9/

Правилен отговор: d

Обосновка: Всички изброени повреди — липсваща буферна растителност, липса на мониторингова техника и признаци на ерозия — са физически и наблюдаеми условия, които могат да бъдат директно потвърдени по време на посещение на място. Инспекциите на място са от решаващо значение за потвърждаване дали екологичните резултати са приложени както е докладвано. Игнорирането на тези проверки позволява на изпълнителите да претендират невярно за напредък и да прикриват неспазването.

Въпрос 10/

Правилен отговор: b

Обосновка: Регистърът на компанията предоставя официални документи, потвърждаващи дали подизпълнителят е законно регистриран, действащ и има валиден бизнес адрес. За разлика от устните уверения или вторичните документи, проверките в регистъра показват дали организацията съществува и има капацитет да предоставя услуги. Това е критична стъпка за откриване на фантомни подизпълнители и предотвратяване на измами при публични поръчки.

Въпрос 11/

Правилен отговор: Вярно

Обосновка: Ускорените плащания без проверка на етапите на проекта заобикалят съществените финансови контроли и увеличават риска от неправомерно използване на средствата. В корупционните схеми такива плащания често се извършват преди потвърдените резултати, което позволява на изпълнителите да получават пари за незавършена или несъществуваща работа. Тази липса на контрол е класически червен флаг при измамите с обществени поръчки.

Въпрос 12/

Верен отговор: Вярно

Обосновка: Когато прессъобщението е написано от Общината, официалната точка за контакт трябва да отразява институционалната прозрачност и отчетност. Публикуването на имейла на изпълнителя — особено когато са наблюдавани нередности в изпълнението на договора — може да подкопае общественото доверие и да подсказва неправомерно влияние или липса на контрол. Това може да сигнализира за конфликт на интереси или опит за контрол на наратива извън официалните канали.

Въпрос 13/

Верен отговор: a, b и c

Обосновка: Дори ако договорът включва разпоредби за квалифициран персонал и оборудване, липсата на подизпълнители на място и липсата на видима екологична работа предполагат неспазване. Това несъответствие между документацията и реалността на терен е класически червен флаг за погрешно представяне или неефективен надзор.

Фактурите трябва ясно да описват услуги, задачи и съответните суми. Неясни описания без документация могат да засенчат отчетността и да породят опасения относно завишени или фалшиви такси.

Одобрението на доклад без измерими показатели подкопава прозрачността и оценката на представянето. Това може да показва слабо управление или натиск за валидиране на незавършена работа, които са предупредителни знаци.

Въпрос 14/

Верен отговор: b

Обосновка: Ръководителят на проекта призна, че няма предварителни познания за подизпълнителите и се е позовавала единствено на уверенията на HydroShield. Не беше

извършена независима проверка на тяхната легитимност или способност. Това разчитане на думата на изпълнителя без проверки е ясен червен флаг за корупция.

Въпрос 15/

Верен отговор: b

Обосновка: Мениджърът се довери на документацията на HydroShield, без да провери легитимността на подизпълнителите, което представлява ясен риск от корупция.