

Exercițiul 3: Schema de corupție: Subcontractare neregulată (fantomă)

Scopul exercițiului

Prin intermediul acestui exercițiu, participanții vor învăța cum să identifice subcontractanții fără experiență dovedită sau prezență fizică, recunoscând semnele unor entități fantomă. De asemenea, își vor dezvolta capacitatea de a analiza facturile pentru descrieri vagi ale serviciilor și documente justificative lipsă care pot acoperi plăți false. Prin efectuarea unor inspecții eficiente la fața locului, participanții vor putea verifica dacă lucrările de mediu raportate au fost efectuate. De asemenea, vor înțelege cum să detecteze graficele de plăți accelerate sau neregulate care ocolesc verificarea etapelor importante și slăbesc controalele financiare.

În plus, participanții vor învăța să evalueze rapoartele finale pentru indicatori ecologici măsurabili, distingând între narațiunile generice și dovezile bazate pe date ale rezultatelor ecologice. Vor exercita verificarea încrucișată a registrelor companiilor și a bazelor de date de mediu pentru a confirma dacă subcontractanții au operațiuni și expertiză legitime. Se vor aplica cercetări documentare, audituri financiare și revizuirii ale documentelor de achiziții pentru a descoperi inconsecvențele din acordurile de subcontractare.

Participanții vor vedea, de asemenea, cum interviurile cu părțile interesate pot dezvălui dacă subcontractanții au fost vreodată prezenți la fața locului sau au interacționat cu comunitățile locale. Aceștia vor conecta rezultatele de mediu lipsă, cum ar fi zonele umede degradate sau populațiile de amfibieni în declin, cu potențiale scheme de corupție. În cele din urmă, vor învăța să integreze mai multe surse de dovezi - inclusiv documente, audituri, vizite la fața locului și interviuri - pentru a construi o imagine cuprinzătoare a practicilor de subcontractare neregulate și pentru a consolida supravegherea în achizițiile publice.

Analizând acest scenariu, participanții vor învăța:

- Cum se verifică legitimitatea subcontractantului – prin verificarea registrelor companiilor, a adreselor fizice, a înregistrărilor personalului și a experienței anterioare pentru a detecta entități fantomă.
- Cum să examinezi facturile și descrierile serviciilor – identificând afirmații financiare vagi sau nejustificate care pot ascunde plăți neregulate.
- Ce trebuie observat în timpul inspecțiilor la fața locului – asigurarea faptului că lucrările de mediu raportate (restaurarea zonelor umede, plantarea vegetației) sunt vizibile fizic și măsurabile.
- Cum se analizează graficele de plăți în funcție de etapele proiectului – recunoscând plățile accelerate sau forfetare ca semnale de alarmă atunci când livrabilele nu sunt verificate independent.
- Cum se interpretează rapoartele – făcând distincția între narațiunile generice și dovezile bazate pe date ale rezultatelor ecologice.
- Cum se utilizează interviurile și expertiza externă pentru a confirma dacă subcontractanții au fost activi și dacă obiectivele privind biodiversitatea au fost cu adevărat îndeplinite.

Instrucțiuni

Pasul 1: Analizați documentația atașată:

- Anexa 3.1: Descrierea proiectului,
- Anexa 3.2: Extras din Contract,
- Anexa 3.3: Subcontracte,
- Anexa 3.4: Facturi,
- Anexa 3.5: Extras din Raportul de inspecție la fața locului.
- Anexa 3.6: Extras din verificarea registrului societății.
- Anexa 3.7: Extras din Raportul Final.
- Anexa 3.8: Interviuri.
- Anexa 3.9 Extras din comunicatul de presă.

Acordați atenție modificărilor introduse în Proiect, subcontractanți și executării Contractului.

Pasul 2: Răspundeți la întrebările din chestionarul din Anexa 3.10

- Pe baza analizei tale, răspunde la întrebările cu variante multiple de răspuns furnizate din test.
- Fiecare întrebare este concepută pentru a evidenția un factor sau o problemă care crește riscul de corupție.
- Fiecare întrebare specifică dacă este cu o singură opțiune sau cu variante multiple de răspuns. După selectarea unui răspuns, va fi afișată justificarea alegerii corecte.

Anexa 3.1: Descrierea proiectului

Infrastructura de protecție împotriva inundațiilor „SafeRiver Urban Flood Defense”



Fotografie: Municipality of Ferningen (image generated by artificial intelligence)

Municipalitatea Ferningen a suferit inundații sezoniere repetate, care au provocat pagube locuințelor, infrastructurii și afacerilor locale. Municipalitatea a căutat să protejeze cetățenii, respectând în același timp cerințele UE privind biodiversitatea. Planul a fost construirea de diguri ¹, bazine de retenție ² și zone tampon verzi ³. Pe lângă protecția împotriva inundațiilor, proiectul a urmărit restaurarea zonelor umede și conservarea habitatelor de amfibieni.

Municipalitatea a lansat o licitație publică cu criterii clare:

- Experiență dovedită în construcții de apărare împotriva inundațiilor.
- Capacitate demonstrată de restaurare a mediului.
- Aranjamente transparente de subcontractare.
- Livrare în termen de 30 de luni.

HydroShield Infrastructure Ltd. a câștigat licitația. A fost semnat un contract care prevedea:

- Proiectare și construcție completă de sisteme de apărare împotriva inundațiilor.
- Restaurarea zonelor umede și monitorizarea amfibienilor.
- Plantarea de zone tampon de vegetație.
- Respectarea directivelor-cadru ale UE privind biodiversitatea și apa.
- Raportare de progres la fiecare șase luni.



Fotografie: Municipalitatea Ferningen (imagine generată de inteligența artificială)

¹Digul este un mal sau un zid făcut din pământ sau alte materiale, construit lângă un râu pentru a opri revărsarea acestuia
<https://dictionary.cambridge.org/>

²Un bazin de retenție este un iaz artificial conceput pentru a reține permanent apa și a gestiona scurgerile de apă pluvială
https://en.wikipedia.org/wiki/Retention_basin

³O zonă tampon verde este o fâșie de vegetație sau o zonă amenajată peisagistică utilizată ca barieră naturală pentru a reduce impactul asupra mediului între diferite tipuri de utilizare a terenurilor
<https://hellolandmark.com/define-green-buffer-zones-in-industrial-layouts/>

Anexa 3.2 Extras din contractul original

Titlul proiectului: Apărare împotriva inundațiilor urbane SafeRiver

Sursa de finanțare: Bugetul de stat

Buget: 1,2 milioane de euro

Durată: 30 de luni

Autoritatea contractantă: Primăria Ferningen

Antreprenor: HydroShield Infrastructure Ltd.

Data: 10 octombrie 2023

„Clauza 3 – Domeniul de aplicare al lucrărilor

Antreprenorul va:

- Construirea de diguri și bazine de retenție pentru a proteja municipiul Ferningen de inundațiile sezoniere.
- Implementarea unor măsuri de restaurare a zonelor umede, inclusiv replantarea vegetației native.
- Stabilirea monitorizării habitatului amfibienilor timp de minimum 5 ani.
- Crearea de zone tampon verzi pentru a reduce eroziunea și scurgerile.
- Prezentați rapoarte de progres la fiecare șase luni, cu indicatori măsurabili.

„Clauza 5 – Cerințe

- Subcontractanții trebuie să fie persoane juridice înregistrate cu expertiză dovedită.
- Plățile vor fi legate de etape verificate și de inspecții la fața locului.
- Conformitatea cu reglementările de mediu trebuie documentată cu date de referință și date ulterioare.

Anexa 3.3. Subcontracte

Extras din Subcontractul nr. 1

Între: HydroShield Infrastructure Ltd. (Antreprenor principal) **și:** EcoWetlands Consulting (Subcontractor)

Data: 15 octombrie 2023

Clauza 3 – Resurse

„Subcontractantul declară prin prezenta și se angajează să pună la dispoziție, pentru executarea Contractului, următoarele resurse: doi biologi de teren, kituri portabile de monitorizare a calității apei și software de cartografiere GIS.”

Clauza 4 – Domeniul de aplicare al lucrărilor

„Contractantul va:”

- Efectuarea monitorizării habitatului amfibienilor în zonele desemnate de luncă inundabilă.
- Efectuați studii de referință, evaluări ale populației și pregătiți rapoarte de conformitate ecologică.
- Furnizați recomandări pentru conservarea habitatelor în conformitate cu directivele UE privind biodiversitatea.

Clauza 6 – Termeni financiari

„Valoarea totală a contractului va fi de 250.000 EUR. Plata se va efectua în **rate forfetare**, fiecare rată devenind scadentă și plătită la confirmarea de către Antreprenor a lucrărilor finalizate.”

Extras din Subcontractul nr. 2

Între: HydroShield Infrastructure Ltd. (Antreprenor principal) **și:** GreenFlow Restoration (Subcontractor)

Data: 15 octombrie 2023

Clauza 3 – Resurse

„Subantreprenorul declară și se angajează să pună la dispoziție, pentru executarea Contractului, următoarele resurse: trei specialiști în restaurare, echipamente de plantare, pepinieră cu specii native de zone umede.”

Clauza 4 – Domeniul de aplicare al lucrărilor

„Contractantul va:”

- Întreprinderea reabilitării zonelor umede și plantarea zonelor tampon.
- Implementați stabilizarea solului, plantarea vegetației native și întreținerea zonelor restaurate.
- Asigurarea conformității cu cerințele Directivei-cadru a UE privind apa.

Clauza 6 – Termeni financiari

„Valoarea totală a contractului va fi de 250.000 EUR. Plata se va efectua în **rate forfetare**, fiecare rată devenind scadentă și plătită la confirmarea de către Antreprenor a lucrărilor finalizate.”

Anexa 3.4 Facturi

Factură nr.: ECO-2018/07

Data: 1 septembrie 2024

Emis de: EcoWetlands Consulting

Descriere: Servicii ecologice specializate – monitorizarea amfibienilor și reabilitarea zonelor umede

Sumă: 250.000 €

Condiții de plată: Transfer imediat

Documentație justificativă: Nu este atașată

Factură nr.: ECO-2018/07

Data: 1 septembrie 2024

Emis de: GreenFlow Restoration

Descriere: Servicii ecologice specializate – monitorizarea amfibienilor și reabilitarea zonelor umede

Sumă: 250.000 €

Condiții de plată: Transfer imediat

Documentație justificativă: Nu este atașată

Anexa 3.5 Extras din Raportul de inspecție la fața locului

Data inspecției: 12 august 2024

Inspector: Johan Blur, Biroul Municipal de Inginerie din Ferningen

Domeniul de aplicare al inspecției: Echipa de inspecție a vizitat zona desemnată a proiectului pentru a evalua progresul înregistrat în infrastructura de protecție împotriva inundațiilor și pentru a verifica respectarea obligațiilor de restaurare a mediului conform contractului. Vizita a inclus observarea vizuală a șantierelor de construcții, interviuri cu personalul de la fața locului și examinarea documentației disponibile.

Constatări:

- **Diguri și bazine de retenție:** Lucrările de construcție erau în desfășurare, lucrările de terasament și consolidarea structurală avansând conform programului. Progresul general a fost evaluat ca fiind satisfăcător, fără a se observa abateri majore.
- **Restaurarea zonelor umede:** Nu s-au observat dovezi ale activităților de restaurare. Zonele de luncă inundabilă desemnate au rămas într-o stare degradată, fără semne de măsuri de reumidificare, plantare sau stabilizare a solului.
- **Vegetație tampon:** Nu a fost vizibilă nicio plantare de vegetație tampon de-a lungul digurilor sau al perimetrelor bazinelor de retenție. Zonele destinate zonelor tampon verzi erau goale, crescând riscul de eroziune și scurgere.
- **Echipe de monitorizare:** Nu au fost instalate stații de monitorizare a calității apei sau dispozitive de monitorizare ecologică. Absența echipamentelor ridică îngrijorări cu privire la respectarea cerințelor de monitorizare a biodiversității.
- **Prezența personalului ecologic:** Nu a fost prezent personal ecologic specializat la fața locului. Echipele de construcții au confirmat că subcontractanții responsabili de lucrările ecologice nu au fost observați în timpul fazei de implementare a proiectului.
- **Revizuirea documentației:** Rapoartele de progres furnizate de antreprenor conțineau descrieri generale ale „lucrărilor ecologice în curs”, dar nu conțineau indicatori măsurabili, date de referință sau dovezi fotografice.
- **Evaluare generală:** Deși lucrările de inginerie civilă (diguri și bazine de retenție) avansează în mod satisfăcător, componentele de mediu ale proiectului nu prezintă progrese tangibile. Lipsa restaurării zonelor umede, a zonelor tampon cu vegetație și a infrastructurii de monitorizare reprezintă o abatere semnificativă de la obligațiile contractuale și subminează respectarea directivelor-cadru ale UE privind biodiversitatea și apa.

Recomandare: Este necesară o verificare suplimentară înainte de autorizarea următoarei plăți.

Anexa 3.6 Extras din Registrul Comerțului Verificare

Entitate: EcoWetlands Consulting

Adresă de înregistrare: 14 Rosewood Lane, Reședință privată

Angajați: 0

Echipament: Niciunul înregistrat

Activitate comercială: Consultanță de mediu (declarată)

Note: Nu există înregistrări ale contractelor anterioare, nu sunt enumerate în bazele de date naționale de mediu.

Anexa 3.7 Extras din Raportul Final

Raport final – Apărare împotriva inundațiilor urbane SafeRiver

Trimis: 30 martie 2025

Pregătit de: HydroShield Infrastructure Ltd.

Rezumat:	<ul style="list-style-type: none">- Sistemele de apărare împotriva inundațiilor (diguri și bazine de retenție) sunt finalizate și operaționale.- Măsurile de mediu au fost raportate ca fiind implementate, deși documentația este limitată.- Obiectivele proiectului declarate ca fiind atinse.
Implementare tehnică:	<ul style="list-style-type: none">- Diguri construite de-a lungul râului Ferne, lungime totală 4,2 km.- Bazine de retenție finalizate, capacitate 1,8 milioane m³.- Atenuarea impactului asupra mediului descrisă în termeni generali (de exemplu, „activități de restaurare a habitatului efectuate”), dar nu au fost furnizate date specifice.- Monitorizarea amfibienilor a fost menționată, dar nu au fost atașate studii de referință sau jurnale de monitorizare.- Zone tampon de vegetație menționate, dar nu sunt incluse hărți de plantare, liste de specii sau dovezi fotografice.
Metodologie:	<p>Rapoartele menționează că au fost utilizate „tehnici standard de monitorizare ecologică”, dar nu sunt atașate protocoale sau note de teren.</p> <ul style="list-style-type: none">- Restaurarea zonei umede este descrisă ca fiind „finalizată cu succes”, dar nu sunt furnizate coordonatele amplasamentului sau planuri de restaurare.- Secțiunea de conformitate face referire la Directiva-cadru a UE privind apa și la Strategia privind biodiversitatea, dar nu are indicatori măsurabili.
Prezentare financiară: generală	<ul style="list-style-type: none">- Cheltuieli totale raportate pentru proiect: 1.200.000 EUR.- Costuri de subcontractare pentru mediu: 500.000 € (EcoWetlands Consulting și GreenFlow Restoration).- Nicio defalcare a livrărilor subcontractanților sau a facturilor justificative incluse în anexe.

		- Plățile au fost confirmate ca „procesate integral”.
Conformitate monitorizare:	și	- Rapoarte de progres semestriale prezentate, dar anexele conțin text generic și formulări repetate. - Nu sunt atașate verificări independente sau rezultate ale auditului efectuat de o terță parte. - Secțiunea privind conformitatea cu reglementările de mediu menționează „toate obiectivele îndeplinite”, dar fără dovezi justificative.
Implicarea interesate:	părților	Raportul susține că „au fost consultate părțile interesate locale”, dar nu au fost furnizate procese-verbale ale ședințelor sau liste de prezență. - Nicio referire la feedback-ul ONG-urilor sau la contribuțiile cetățenilor. - Comunicarea publică limitată la un comunicat de presă care anunță finalizarea proiectului.

Concluzie:

HydroShield Infrastructure Ltd. declară proiectul ca fiind pe deplin reușit.

- Apărare împotriva inundațiilor operațională și protejare Ferningen.
- Obiectivele de mediu au fost raportate ca fiind atinse, deși dovezile sunt limitate.
- Recomandare: proiectul este considerat închis, nefiind necesară o monitorizare suplimentară.

Anexa 3.8 Extrase din interviurile cu părțile interesate⁴

Interviu cu managerul de proiect municipal

Data interviului: 10 mai 2025

Intervievator: Echipa de audit intern

Parte interesată: Anna Green, manager de proiect municipal

Î: Care a fost rolul dumneavoastră în proiectul SafeRiver?

R: Am supravegheat procesul de licitație și am monitorizat implementarea contractului. HydroShield Infrastructure Ltd. a fost selectată deoarece a oferit cea mai mică ofertă și a promis o expertiză solidă în domeniul mediului prin intermediul subcontractanților săi.

Î: Cunoșteți EcoWetlands Consulting și GreenFlow Restoration înainte de proiect?

R: Nu, nu auzisem de ei până acum. HydroShield ne-a asigurat că sunt firme ecologice specializate. Ne-am bazat pe documentația antreprenorului și nu am efectuat verificări independente.

Î: Ați revizuit facturile depuse de subcontractanți?

R: Facturile au fost procesate rapid pentru a evita întârzierile. Întrucât HydroShield a confirmat că serviciile au fost prestate, am aprobat plățile fără a solicita dovezi suplimentare.

Î: Au fost efectuate inspecții la fața locului pentru componentele de mediu?

R: Inspecțiile s-au concentrat în principal pe diguri și bazine. Măsurile de mediu au fost mai greu de verificat, așa că am avut încredere în rapoartele HydroShield.

Interviu cu reprezentantul ONG-ului local de mediu

Data interviului: 18 martie 2025

Intervievator: Auditor extern

Parte interesată: Kerstin Volt, Ferningen Environmental Watch (FEW)

Î: A observat organizația dumneavoastră activitățile de restaurare a mediului?

R: Am vizitat locul proiectului de mai multe ori. Digurile erau evident în construcție, dar nu am observat nicio restaurare a zonelor umede sau plantare de zone tampon. Habitatele amfibienilor au rămas degradate.

Î: Ați fost consultat în timpul planificării sau implementării proiectului?

R: Nu, nu am fost implicați oficial. Am aflat despre subcontractanți doar prin anunțuri publice. Am încercat să contactăm EcoWetlands Consulting, dar adresa lor afișată era o reședință privată.



⁴ Fotografie: Imagine generată de inteligența artificială

Î: Ați exprimat îngrijorări cu primăria?

R: Da, am depus o scrisoare în august 2024 prin care am menționat absența lucrărilor ecologice. Nu am primit niciodată un răspuns oficial.

Î: În opinia dumneavoastră, care a fost rezultatul asupra mediului?

R: Sistemele de apărare împotriva inundațiilor ar putea ajuta la gestionarea apei, dar obiectivele privind biodiversitatea nu au fost îndeplinite. Populațiile de amfibieni sunt în scădere, iar eroziunea s-a agravat.

Anexa 3.9 Extras din comunicatul de presă

Titlu: „Feringen sărbătorește finalizarea proiectului de apărare urbană împotriva inundațiilor SafeRiver”

„Municipalitatea Feringen este mândră să anunțe finalizarea cu succes a proiectului SafeRiver Urban Flood Defense, cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională și din contribuții naționale. Proiectul a oferit o infrastructură modernă de protecție împotriva inundațiilor pentru a proteja comunitatea noastră împotriva inundațiilor sezoniere.”

„Realizări cheie:”

- Construirea a 4,2 km de diguri și a două bazine mari de retenție, acum complet operaționale.
- Implementarea unor măsuri de mediu pentru sporirea biodiversității și protejarea habitatelor locale.
- Colaborarea cu subcontractanți specializați în domeniul ecologic pentru asigurarea respectării directivelor UE.
- A consolidat reziliența cartierelor din Feringen și a îmbunătățit siguranța pentru peste 25.000 de locuitori.

Declarația primarului:

„Acest proiect reprezintă un pas major înainte în protejarea cetățenilor și a mediului din Feringen. Datorită dedicării HydroShield Infrastructure Ltd. și a partenerilor săi, avem acum sisteme de apărare împotriva inundațiilor și măsuri de protecție ecologică de ultimă generație care vor servi orașul nostru în deceniile următoare.”

„Municipalitatea a organizat mai multe sesiuni de informare publică și a distribuit buletine informative pentru a-i ține pe cetățeni la curent pe parcursul proiectului. Feedback-ul locuitorilor a fost extrem de pozitiv, mulți exprimându-și ușurarea că riscurile de inundații au fost reduse.”

Orașul Feringen va continua să monitorizeze măsurile de apărare împotriva inundațiilor și măsurile de mediu pentru a asigura sustenabilitatea pe termen lung. Ne menținem angajamentul față de transparență și responsabilitate în toate proiectele finanțate de UE.

Pentru informații suplimentare, vă rugăm să contactați:

Tel: +33 123 456 789

E-mail: info@hydroshield.com

Anexa 3.10 Chestionar

1. Care dintre următoarele aspecte din extrasul din comunicatul de presă atașat ridică semnale de alarmă?

(Selectați toate variantele aplicabile)

a) Referințe generice la „măsuri de mediu” și „garanții ecologice” fără dovezi specifice sau măsurabile ale rezultatelor asupra mediului.

- b) Declarație conform căreia orașul Ferningen va continua să monitorizeze măsurile de apărare împotriva inundațiilor și măsurile de mediu.
- c) Afirmații privind expertiza subcontractanților, în ciuda verificărilor din registru care arată entități fantomă.
- d) Secțiunea privind implicarea comunității este vagă și nejustificată (nu există înregistrări ale ședințelor).

2. HydroShield a susținut că a subcontractat:

- **Consultanță EcoWetlands pentru monitorizarea habitatului amfibienilor**
- **Restaurare GreenFlow pentru reabilitarea zonelor umede și plantarea zonelor tampon**

Observați vreun semnal de alarmă care să ateste o posibilă corupție?

(Selectați toate variantele aplicabile)

- a) Da, ambii subcontractanți erau entități fantomă: fără personal, fără echipamente, înregistrați la reședințe private și fără experiență anterioară sau prezență în bazele de date de mediu.
- b) Da, lucrările legate de monitorizarea zonelor umede enumerate în contract nu au fost efectuate, însă au fost emise facturi în valoare totală de 500.000 EUR pentru „servicii ecologice specializate”.
- c) Da, plățile au fost procesate fără verificarea rezultatelor livrabile sau a vizitelor la fața locului.
- d) Nu, clauzele contractuale permit subcontractarea anumitor sarcini.
- e) Nu, deoarece, conform comunicatului de presă, toate lucrările au fost efectuate conform planificării.

3. Un subcontractant menționat în documentele proiectului nu are site web, nu are personal și este înregistrat la o adresă rezidențială. Ce indică acest lucru?

(Un răspuns este corect)

- a) O mică afacere locală
- b) Un startup nou înființat
- c) O companie fantomă – risc posibil de corupție
- d) Un partener guvernamental

4. Facturile pentru „servicii specializate” sunt depuse fără nicio documentație justificativă sau rezultate. Ce trebuie făcut?

(Un răspuns este corect)

- a) Aprobați plata imediat
- b) Solicitați o mărturie din partea antreprenorului
- c) Semnalați pentru audit financiar
- d) Presupuneți că serviciile au fost finalizate

5. Măsurile de atenuare a impactului asupra mediului (de exemplu, restaurarea habitatului) lipsesc la fața locului, în ciuda faptului că sunt enumerate în raportul final. Care este cea mai probabilă

explicație?

(Un răspuns este corect)

- a) Întârzieri cauzate de vreme
- b) Constrângeri bugetare
- c) Raportare eronată sau fraudă
- d) Regresie naturală

6. Care sursă ar confirma cel mai bine dacă un subcontractant există și își desfășoară activitatea?

(Un răspuns este corect)

- a) Rețele sociale
- b) Registrul comerțului
- c) Broșura proiectului
- d) Asigurarea verbală a antreprenorului

7. Ce metodă ajută la verificarea implementării măsurilor de mediu la fața locului?

(Un răspuns este corect)

- a) Verificarea facturilor
- b) Efectuarea unei vizite la fața locului
- c) Citirea doar a raportului final
- d) Solicitarea informațiilor adresate managerului de proiect

8. Interviuurile cu părțile interesate au arătat că subcontractanții nu au fost niciodată văzuți la fața locului. Ce sugerează acest lucru?

(Un răspuns este corect)

- a) Au lucrat de la distanță
- b) Au fost eficienți și discreți
- c) Este posibil să nu fi efectuat nicio muncă
- d) Au făcut parte dintr-un alt proiect

9. Pe baza descrierii proiectului:

- Fără restaurare a zonelor umede
- Fără monitorizare a amfibienilor
- Fără vegetație în zona tampon
- Creșterea scurgerilor și a eroziunii

Care dintre aceste defecțiuni ar fi putut fi detectate în timpul unei vizite la fața locului ?

(Un răspuns este corect)

- a) Lipsa vegetației tampon
- b) Lipsa echipamentelor de monitorizare a amfibienilor
- c) Eroziune crescută
- d) Toate cele de mai sus

10. Ce document ar trebui să verificați pentru a confirma legitimitatea subcontractantului?

(Un răspuns este corect)

- a) Profiluri de socializare
- b) Registrul companiei
- c) Confirmarea verbală a antreprenorului
- d) Raport de conformitate cu reglementările de mediu

11. Adevărat sau fals: Plățile accelerate fără verificarea etapelor importante reprezintă un semnal de alarmă în cazul corupției.

- Adevărat
- Fals

12. Includerea adresei de e-mail a antreprenorului Hydroshield ca punct de contact într-un comunicat de presă emis de Primărie ridică un semnal de alarmă pentru o potențială corupție. Adevărat sau fals?

- Adevărat
- Fals

13. Selectați afirmațiile care indică semnale de alarmă privind corupția în contextul proiectului (selectați toate cele aplicabile):

- a) Subcontractanți fără experiență sau prezență fizică la fața locului, în ciuda obligațiilor contractuale de a furniza specialiști calificați și echipamente de mediu.
- b) O factură emisă listează servicii vagi, fără documentație justificativă sau detalieri detaliate.
- c) Raportul final al proiectului nu conține indicatori măsurabili, dar a fost totuși aprobat.

14. Ce semnal de alarmă privind corupția reiese din interviul cu managerul de proiect al municipalității?

(Un răspuns este corect)

- a) A fost efectuată o verificare independentă a subcontractanților
- b) Încrederea în cuvântul contractantului fără verificări independente
- c) Au fost efectuate inspecții ecologice detaliate
- d) Plățile au fost reținute în așteptarea dovezilor

15. Ce semnal de alarmă este evident atunci când managerul de proiect al municipalității a recunoscut că nu auzise niciodată de subcontractanți, dar s-a bazat pe asigurările HydroShield?

(Un răspuns este corect)

- a) A fost efectuată o verificare independentă a subcontractanților
- b) Încrederea în cuvântul contractantului fără verificări independente
- c) Subcontractanții au avut un istoric dovedit de experiență
- d) ONG-urile de mediu au confirmat prezența subcontractanților

Răspunsuri

Întrebarea 1/

Răspunsuri corecte: a, c și d

Justificare: Comunicatul de presă folosește un limbaj vag despre măsurile de mediu fără a oferi dovezi măsurabile, ceea ce reprezintă un semnal de alarmă pentru neperformanță. De asemenea, acesta susține expertiza subcontractanților, chiar dacă verificările în registre au relevat entități fantomă, evidențiind posibile fraude. În cele din urmă, secțiunea privind implicarea comunității este vagă și nejustificată, sugerând că implicarea părților interesate a fost reprezentată eronat. În schimb, interviul cu ONG-ul și raportul de inspecție la fața locului oferă dovezi concrete privind lipsa rezultatelor ecologice, arătând cum comunicarea publică poate masca riscurile de corupție.

Întrebarea 2/

Răspunsuri corecte: a, b, c

Justificare pentru (a): Subcontractanții fantomă sunt un semnal de alarmă clasic al corupției. Documentația nu a arătat personal, nu există echipamente și nu există înregistrare la reședințe private, fără dovezi de experiență anterioară sau prezență în bazele de date de mediu. Acest lucru indică în mod puternic entități fictive create pentru a sifona fonduri.

Justificare pentru (b): Au fost emise facturi pentru servicii ecologice care nu au fost niciodată prestate. Plata pentru lucrări inexistente este un indicator direct al fraudei și al utilizării abuzive a fondurilor publice.

Justificare pentru (c): Plățile au fost procesate fără verificarea rezultatelor așteptate sau fără efectuarea de vizite la fața locului. Această lipsă de supraveghere facilitează corupția, permițând contractorilor să primească fonduri fără a fi responsabili.

Întrebarea 3/

Răspuns corect: c

Justificare: Absența unui site web, a personalului și a unei adrese comerciale corespunzătoare sugerează cu tărie că subcontractantul nu este o entitate operațională legitimă. Deși întreprinderile mici sau startup-urile pot avea o vizibilitate limitată, acestea mențin de obicei cel puțin o infrastructură de bază sau evidențe ale activității. Un subcontractant înregistrat doar la o reședință privată, fără prezență operațională, se încadrează în profilul unei companii fantomă, ceea ce reprezintă un semnal de alarmă clasic în cazul corupției, deoarece permite contractorilor să sifoneze fonduri fără a presta servicii reale.

Întrebarea 4/

Răspuns corect: c

Justificare: Facturile cărora le lipsesc documente justificative sau dovezi ale rezultatelor nu pot fi verificate pentru acuratețe. Aprobarea plății fără dovezi implică riscul utilizării abuzive a fondurilor. Răspunsul adecvat este semnalizarea facturii pentru audit financiar, asigurând transparența, responsabilitatea și o supraveghere adecvată.

Întrebarea 5/

Răspuns corect: c

Justificare: Atunci când măsurile de atenuare a impactului asupra mediului, cum ar fi restaurarea habitatului, lipsesc la fața locului, dar sunt totuși raportate ca finalizate în documentele oficiale, cea mai probabilă explicație este raportarea eronată sau fraudă. Întârzierile cauzate de vreme sau constrângerile bugetare ar fi în mod normal documentate și justificate, în timp ce regenerarea naturală nu poate înlocui obligațiile contractuale. Raportarea falsă a rezultatelor este un semnal de alarmă clasic în cazul corupției, deoarece indică faptul că fondurile ar fi putut fi utilizate în mod abuziv și rezultatele ar fi putut fi fabricate.

Întrebarea 6/

Răspuns corect: b

Justificare: Registrul comerțului este cea mai fiabilă și verificabilă sursă pentru a confirma existența și activitatea legală a unui subcontractant. Spre deosebire de rețelele sociale, broșuri sau asigurări verbale, un registru oficial oferă înregistrări autorizate privind înmatricularea, autorizarea și statutul operațional, asigurând transparența și reducând riscul de fraudă.

Întrebarea 7/

Răspuns corect: b

Justificare: Cea mai fiabilă modalitate de a verifica dacă măsurile de mediu au fost implementate efectiv este prin efectuarea unei vizite la fața locului. Facturile, rapoartele sau asigurările verbale pot oferi informații, dar nu confirmă realitatea fizică. Observarea directă la fața locului asigură că măsuri precum utilizarea echipamentelor, activitățile de restaurare sau structurile de protecție sunt într-adevăr implementate și funcționează conform așteptărilor.

Întrebarea 8/

Răspuns corect: c

Justificare: Dacă subcontractanții nu au fost niciodată observați la fața locului, în ciuda faptului că au fost contractați pentru a îndeplini sarcini specifice, acest lucru sugerează cu tărie că este posibil să nu fi efectuat nicio lucrare. Munca la distanță sau discreția nu pot explica absența completă a activității vizibile, ceea ce face ca neperformanța să fie cea mai plauzibilă concluzie și un semnal de alarmă serios pentru integritatea proiectului.

Întrebarea 9/

Răspuns corect: d

Justificare: Toate defecțiunile enumerate — lipsa vegetației tampon, absența echipamentelor de monitorizare și semnele de eroziune — sunt condiții fizice și observabile care pot fi verificate direct în timpul unei vizite la fața locului. Inspecțiile la fața locului sunt esențiale pentru a confirma dacă rezultatele obiectivelor de mediu au fost implementate conform raportării. Ignorarea acestor verificări permite contractorilor să pretindă în mod fals progresul înregistrat și să ascundă neconformitatea.

Întrebarea 10/

Răspuns corect: b

Justificare: Registrul comerțului furnizează documente oficiale care confirmă dacă un subcontractant este înregistrat legal, funcționează și are o adresă comercială validă. Spre deosebire de asigurările verbale sau documentele secundare, verificările în registru dezvăluie dacă entitatea există și are

capacitatea de a presta servicii. Acesta este un pas esențial în detectarea subcontractanților fantomă și prevenirea fraudei în achizițiile publice.

Întrebarea 11/

Răspuns corect: Adevărat

Justificare: Plățile accelerate fără verificarea etapelor proiectului ocolesc controalele financiare esențiale și cresc riscul de utilizare abuzivă a fondurilor. În schemele de corupție, astfel de plăți au loc adesea înainte de confirmarea rezultatelor așteptate, permițând contractorilor să primească bani pentru lucrări incomplete sau inexistente. Această lipsă de supraveghere este un semnal de alarmă clasic în fraudă în achizițiile publice.

Întrebarea 12/

Răspuns corect: Adevărat

Justificare: Atunci când comunicatul de presă este emis de Municipality, punctul oficial de contact ar trebui să reflecte transparența și responsabilitatea instituțională. Menționarea adresei de e-mail a antreprenorului - în special atunci când au fost observate nereguli în executarea contractului - poate submina încrederea publicului și poate sugera o influență nejustificată sau o lipsă de supraveghere. Aceasta poate semnaliza un conflict de interese sau o încercare de a controla narațiunea în afara canalelor oficiale.

Întrebarea 13/

Răspuns corect: a, b și c

Justificare: Chiar dacă contractul include prevederi pentru personal calificat și echipamente, absența subcontractanților la fața locului și lipsa unor lucrări de mediu vizibile sugerează nerespectarea cerințelor. Această discrepanță dintre documentație și realitatea din teren este un semnal de alarmă clasic pentru denaturarea declarațiilor sau supravegherea inefficientă.

Facturile ar trebui să detalieze clar serviciile, sarcinile și sumele corespunzătoare. Descrierile vagi, fără documentație, pot ascunde responsabilitatea și pot ridica îngrijorări cu privire la taxe umflate sau fabricate.

Aprobarea unui raport fără indicatori măsurabili subminează transparența și evaluarea performanței. Poate indica o guvernare slabă sau presiuni pentru validarea unei lucrări incomplete, ambele fiind semnale de alarmă.

Întrebarea 14/

Răspuns corect: b

Justificare: Managerul de proiect a recunoscut că nu avea cunoștințe anterioare despre subcontractanți și s-a bazat exclusiv pe asigurările HydroShield. Nu a fost efectuată nicio verificare independentă a legitimității sau capacității acestora. Această încredere în cuvântul contractantului fără verificări este un semnal de alarmă clar privind corupția.

Întrebarea 15/

Răspuns corect: b

Justificare: Managerul a avut încredere în documentația HydroShield fără a verifica legitimitatea subcontractantului, un risc clar de corupție.