

Exercice 1 - Système de corruption : production de qualité inférieure ou non livrée v. paiement

Objectif de l'exercice

L'objectif de cet exercice est d'apprendre aux participants à identifier les risques de corruption dans les marchés publics, en particulier lorsque des paiements sont effectués malgré des prestations de qualité insuffisante, vagues ou non fournies. À partir de l'étude de cas théorique du site *Natura 2000 Otter Wetlands PLH123456*, les participants analyseront comment des prestations génériques, des clauses contractuelles mal définies et des factures forfaitaires peuvent dissimuler des pratiques abusives.

En réalisant cet exercice, les participants :

- Apprendront à reconnaître les signaux d'alerte tels que des objectifs vagues, l'absence de contrôle et les approbations automatiques.
- Comprendront comment des contrats mal structurés favorisent la corruption.
- S'entraîneront à repérer les risques dans des documents réalistes (description de projet, extrait de contrat, facture, livrables).

Instructions

Etape 1 – Examinez le matériel fourni:

- Annexe 1.1: Extrait du contrat et description du projet,
- Annexe 1.2: Extrait du plan de protection du site Natura 2000 fourni,
- Annexe 1.3: Facture,
- Soyez attentif au flou, au manque de transparence et à l'absence de mécanismes de responsabilisation.

Etape 2 – Répondez aux questions du quiz

- À l'aide de votre analyse, répondez aux questions du quiz.
- Chaque question est conçue pour mettre en évidence un facteur ou un problème qui augmente le risque de corruption.
- Chaque question précise s'il s'agit d'un choix unique ou de choix multiples. Après avoir sélectionné une réponse, la justification du choix correct s'affichera.

Annexe 1.1: Extrait du contrat et description du projet

Numéro de contrat: ENV/2025/PLH123456 Parties:

- **Autorité contractante:** Agence régionale pour la protection de la biodiversité (ARPB)
- **Entrepreneur:** BioConsult Ltd.

Clause 1

1.1 Le contractant doit préparer un *plan de protection du site* comprenant les objectifs de conservation pour le site Natura 2000 Otter Wetlands PLH123456.

1.2 Les objectifs de conservation doivent être spécifiques, responsables, mesurables et doivent être basés sur :

- Données écologiques de référence (nombre d'espèces, évaluation de l'état des habitats)
- Consultations des parties prenantes (communautés locales, ONG, scientifiques)
- Indicateurs de suivi clairs (par exemple, tendances démographiques, mesures de la qualité des habitats)

Clause 2

2.1 Le contractant soumettra un rapport final contenant les objectifs de conservation et les recommandations pour la protection du site.

2.2 Le rapport sera remis sous forme électronique (PDF) et en un exemplaire imprimé.

2.3 Le contractant est tenu de fournir les données brutes, les notes de terrain ou les comptes rendus des consultations avec les parties prenantes.

Clause 3

3.1 Le contractant recevra le paiement intégral de 52 000 € à la remise du rapport final.

3.2 Aucun paiement échelonné ou basé sur les performances n'est prévu.

3.3 Le paiement sera effectué dans les 14 jours suivant la remise de la facture.

Annexe 1.2: Extrait du plan de protection du site Natura 2000 « Otter Wetlands » PLH123456

Titre du projet:	Élaboration d'un plan de protection du site et d'objectifs de conservation pour le site Natura 2000 Otter Wetlands PLH123456
Client:	Agence régionale pour la protection de la biodiversité (ARPB)
Entrepreneur:	BioConsult Ltd.
Date:	30 octobre 2025
Détails du site:	<p>Natura 2000 – Otter Wetlands PLH123456</p> <p>Emplacement: Situé dans la région de la vallée fluviale de basse altitude du centre de la Pologne, couvrant environ 2 500 hectares.</p> <p>Désignation: Zone spéciale de conservation (ZSC) au titre de la directive « Habitats » de l'UE.</p>
Ecologie	<p>Le site se caractérise par une mosaïque de forêts alluviales (91E0) le long des berges et de marais de transition et de tourbières tremblantes (7140) dans les dépressions et les plaines inondables. Les inondations saisonnières créent des habitats humides dynamiques qui favorisent une grande biodiversité.</p> <p>Les zones humides agissent comme un système naturel de rétention d'eau, réduisant les risques d'inondation en aval et maintenant les niveaux des eaux souterraines.</p>
Espèces clés	<ul style="list-style-type: none">● <i>Loutre d'Europe (Lutra lutra)</i> : espèce phare du site, dépendante d'une eau propre et d'une population piscicole abondante.● <i>Triton crêté (Triturus cristatus)</i> : présent dans les petits étangs et les prairies humides, il a besoin d'une eau non polluée et d'habitats de reproduction intacts.● Parmi les autres espèces faunistiques notables, on peut citer <i>le martin-pêcheur (Alcedo atthis)</i>, <i>le busard des roseaux (Circus aeruginosus)</i> et plusieurs espèces d'amphibiens.

Le site **Natura 2000 Otter Wetlands PLH123456** sera préservé en tant qu'écosystème florissant et résilient où **les forêts alluviales, les marais de transition et les tourbières tremblantes** sont maintenus dans un état de conservation favorable, et où des espèces phares telles que la *loutre d'Europe* (*Lutra lutra*) et *le triton crêté* (*Triturus cristatus*) prospèrent dans leur habitat naturel.

Les zones humides continuent de fonctionner comme un **système naturel de rétention d'eau**, favorisant la biodiversité et protégeant les communautés contre les inondations. Les objectifs de conservation sont **spécifiques, mesurables et fondés sur des données scientifiques**, ce qui permet un suivi transparent et une gestion adaptative.

Objectifs de conservation :

- Maintenir les habitats en bon état.
- Garantir les conditions nécessaires à la prospérité des espèces.
- Protéger l'environnement naturel de la région.
- Préserver l'intégrité écologique.
- Promouvoir la biodiversité.
- Soutenir le développement durable.
- Limiter les activités nuisibles.
- Encourager une utilisation responsable des terres.
- Améliorer les conditions environnementales.

Les objectifs de conservation garantiront que, d'ici 2035, cette zone sera un modèle de gestion efficace du réseau Natura 2000, démontrant comment des objectifs clairs, une gouvernance transparente et la participation de la communauté peuvent protéger le patrimoine naturel le plus précieux de l'Europe. Il n'a pas été jugé nécessaire de mener une consultation.

Annexe 1.3: Facture

Entrepreneur: BioConsult Ltd.

Client: Agence régionale pour la protection de la biodiversité (ARPB)

Titre du projet: Élaboration d'un plan d'action pour la protection et d'objectifs de conservation pour le site Natura 2000 des zones humides de l'Otter

N° de contrat: ENV/2024/PLH123456

Numéro de facture: EP-2024-014

Date: 15 octobre 2024

Montant total dû: €52,000

Description des services :

Article	Description	Montant
1	Élaboration d'objectifs de conservation pour le site Natura 2000	€52,000

Notes:

- Objectifs présentés dans le rapport final.
- Travaux conformes aux normes de conservation de l'UE.
- Paiement approuvé par le ARPB.

Coordonnées bancaires: BioConsult Ltd. IBAN: PL00 1234 5678 9012 3456 7890 1234 SWIFT: ECOBPLPW

Annexe 1.4 Quiz

1. Voyez-vous des signaux d'alerte qui pourraient indiquer un risque de corruption ou de mauvaise gestion dans cette affaire ?

(Sélectionnez toutes les réponses qui s'appliquent)

- a) L'objectif de conservation est vague et non mesurable.
- b) La facture a été émise avant toute évaluation du produit.
- c) La confirmation manque de détails concernant les consultations des parties prenantes.

Bonnes réponses: a, b, c.

2. Le projet a-t-il été mis en œuvre conformément à l'accord, c'est-à-dire que les objectifs de conservation sont-ils spécifiques, responsables et mesurables, et ont-ils été précédés de consultations avec les parties prenantes concernées ?

(Une seule réponse est correcte)

- a. oui
- b. non
- c. partiellement

Bonne réponse: b

Justification: Les objectifs de conservation, tels que définis dans le contrat, doivent être SMART (*specific, measurable, achievable, relevant, time-bound* c'est-à-dire spécifique, mesurable, réalisable, pertinent, limité dans le temps) Les objectifs figurant dans le document fourni sont vagues, imprécis et impossibles à contrôler. Vous trouverez ci-dessous des exemples de mauvais et de bons objectifs :

Objectifs de conservation mal conçus	Objectifs de conservation SMART
Maintenir les habitats en bon état.	Maintenir le type d'habitat 91E0 – forêts alluviales avec saules, peupliers, aulnes et frênes – sur une superficie d'au moins 45 hectares, en veillant à la structure verticale typique (canopée, strate arbustive, flore au sol) et à la présence d'espèces caractéristiques telles que <i>Salix alba</i> , <i>Populus nigra</i> et <i>Fraxinus excelsior</i> .
Assurer les conditions nécessaires à la prospérité des espèces.	Maintenir une population viable de loutres d'Eurasie (<i>Lutra lutra</i>) comprenant au moins 5 individus sur le site, en préservant les corridors écologiques le long de la rivière X et en garantissant l'accès à des abris et des zones d'alimentation adaptés.
Réduire la pression anthropique	Réduire les perturbations humaines en limitant l'accès des touristes pendant la saison de reproduction des oiseaux (avril-juillet) dans une zone tampon de 10 hectares autour du lac Y, grâce à une signalisation et à des interdictions d'accès saisonnières.

3. Les objectifs de conservation font-ils référence à la structure de l'habitat, à la taille de la population ou à des indicateurs écologiques et permettent-ils un suivi efficace ? (Une seule réponse est correcte)

- a. Oui
- b. Non
- c. Cela n'a pas d'importance, car si le document livré a été reçu et payé, cela signifie que tout a été fait correctement et conformément à la réglementation.

Bonne réponse: b

Justification : Les objectifs de conservation énoncés dans le document fourni ne font pas explicitement référence à la structure de l'habitat, à la taille de la population ou aux indicateurs écologiques d'une manière qui permettrait un suivi efficace.

4. Le paiement a-t-il été traité avant tout examen ou validation indépendante ? (Une seule réponse est correcte)

- a) Oui
- b) Non
- c) Non spécifié

Bonne réponse: a

Justification: Le paiement pour l'exécution de la commande effectué avant l'acceptation des livrables peut constituer un signal d'alerte indiquant un cas de corruption.

5. Y a-t-il mention d'une consultation des parties prenantes (par exemple, scientifiques, ONG, communautés locales) ?

(Une seule réponse est correcte)

- a) Oui
- b) Non
- c) Seules les informations relatives aux consultations publiques menées

Bonne réponse: b

Justification: Selon le contrat, il était nécessaire de mener des consultations avec les parties prenantes. Dans le document préparé, le contractant a déclaré qu'un tel besoin n'avait pas été identifié. Cependant, cela n'a été étayé par aucune modification du contrat et constitue donc une exécution incorrecte de l'accord, ce qui soulève un signal d'alarme : un soupçon de corruption.

6. Voyez-vous des signaux d'alerte suggérant que le contrat n'a peut-être pas été correctement exécuté ?

(Sélectionnez toutes les réponses qui s'appliquent)

- a) Objectifs vagues et génériques
- b) Aucune donnée sur les recherches environnementales et l'inventaire réalisés sur place
- c) Aucune participation des parties prenantes
- d) Paiement approuvé sans examen

Bonne réponse : Toutes les réponses sont correctes.

Justification: L'extrait du Plan de protection du site fourni présente uniquement des objectifs de protection vagues et génériques, sans préciser d'actions concrètes ni attribuer clairement les responsabilités pour leur mise en œuvre. En outre, cet extrait ne contient aucune information relative à la réalisation de recherches environnementales ou d'inventaires sur le terrain et ne garantit pas l'implication des parties prenantes. Par ailleurs, le paiement a été approuvé sans examen approprié, ce qui remet en cause la crédibilité et l'exhaustivité du document.

7. Quelle structure de paiement augmente le risque de corruption ?

(Une seule réponse est correcte)

- a) Paiements échelonnés liés à des livrables vérifiés
- b) Paiement intégral à la remise du rapport
- c) Paiements basés sur les performances et liés à des résultats mesurables

Bonne réponse: B

Justification: Le paiement intégral sans vérification encourage le travail peu rigoureux ou frauduleux.

8. Est-il approprié d'approuver automatiquement les livrables sans procéder à un contrôle ou à une vérification de la qualité ?

(Une seule réponse est correcte)

- a) Oui, cela accélère les procédures administratives.
- b) Non, car cela contourne l'examen par des experts et les contrôles de qualité.
- c) Oui, dans les cas où le pouvoir adjudicateur n'a pas la capacité d'effectuer un contrôle de qualité..

Bonne réponse: B

Justification: L'approbation automatique signifie que des travaux de mauvaise qualité ou incomplets peuvent être acceptés sans examen approfondi. Même si le pouvoir adjudicateur manque de capacités, approuver des livrables sans examen crée un risque majeur de corruption.

La meilleure pratique consiste à garantir un examen indépendant par des experts, une vérification par étapes ou une supervision externe. Si l'autorité ne dispose pas des capacités internes nécessaires, elle doit externaliser ou faire appel à des experts tiers, sans pour autant omettre l'examen.

9. Qu'est-ce qui soulève des inquiétudes lorsque la consultation des parties prenantes est exclue du processus ?

(Une seule réponse est correcte)

- a) Cela se justifie si un contractant explique l'absence de nécessité, même lorsqu'une telle obligation figure dans le contrat.
- b) Manque de transparence et de contribution des parties prenantes.
- c) Lorsque le contrat prévoit l'obligation de consulter les parties prenantes et que le document remis ne contient aucune information à ce sujet, nous devons supposer que ces consultations ont eu lieu.

Bonne réponse: b

Justification: Le fait d'exclure la consultation des parties prenantes nuit à la transparence et à la responsabilité. Si les consultations sont requises par contrat mais ne sont pas documentées, cela indique un non-respect des règles et augmente le risque de corruption.

10. Quel format de facture indique une possible corruption ?

- A. Ventilation détaillée des heures de travail du personnel, des frais de déplacement et des coûts d'analyse
- B. Montant forfaitaire « Préparation du plan de protection du site – 250 000 € »
- C. Coûts détaillés avec justification pour chaque activité

Bonne réponse: b

Justification: Une somme forfaitaire sans ventilation cache la manière dont l'argent a été dépensé et empêche la reddition de comptes.

11. Quelle clause est la plus suspecte dans l'extrait du contrat ?

(Une seule réponse est correcte)

- a) Le contractant doit soumettre un rapport final au format PDF.
- b) Le contractant recevra le paiement intégral après soumission du rapport final.
- c) Le contractant doit inclure des indicateurs mesurables pour l'état de l'habitat.

Bonne réponse: b

Justification: Le paiement intégral à la soumission, sans contrôle qualité, représente un risque majeur de corruption.

Signaux d'alerte dans cette facture :

- Aucune répartition des tâches (par exemple, recherche, travail sur le terrain, engagement des parties prenantes, rédaction).
- Aucun registre des heures travaillées ni jalons à atteindre.

- Aucun document justificatif ni référence à des avis d'experts.
- Description générique des services.
- Aucune justification du coût élevé.